



EUROPA-KOMMISSIONEN

GENERALDIREKTORATET FOR
BESKATNING OG TOLDUNION

Direkte beskatning, skattekordinering, økonomiske analyser og evalueringer
Kontrol med anvendelsen af EU-retten og statsstøtte/direkte beskatning

Bruxelles, den **12 OCT. 2011**

TAXUD D3 (2011)

PC/aca – CHAP/2011/1787 and

CHAP/2011/1788/classement2-en

Sagsbehandler:

Paulina Carlin: +32.2.295.34.39

Klaus Vilner

klaus.vilner@wanadoo.fr

Kære Klaus Vilner

Tak for Deres svar af 31. juli 2011 på mit brev af 13. juli 2011 vedrørende Deres klage over dobbeltbeskatningen af danske pensionister, der er bosiddende i Frankrig, som følge af opsigelsen af dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Frankrig. Jeg beklager mit sene svar, som skyldes intern rådføring med andre af Kommissionens tjenestegrene.

Vi har undersøgt Deres brev meget opmærksomt, men vi har ikke fundet nogen grund til at ændre vores tidligere konklusion.

Hvad angår Deres eksempler på arbejdstagernes frie bevægelighed, vil jeg gerne gøre opmærksom på, at de situationer, som De skitserer, er rent hypotetiske, idet Frankrig har besluttet undtagelsesvis at give skattelettelse for alle betalte danske skatter – undtagen skatter på pensioner – så forretningsforbindelserne mellem Danmark og Frankrig ikke lammes fuldstændigt.

De anfører, at "det er den danske regerings opsigelse af den hidtil eksisterende dobbeltbeskatningsoverenskomst med Frankrig samt de to landes manglende indførelse af foranstaltninger til afbødning af virkningerne heraf, der indebærer diskriminerende restriktioner, der er forbudt ved EU-traktaterne. Det er med andre ord sammenfaldet mellem de to landes dispositioner, der er udslagsgivende".

I denne forbindelse vil jeg gerne oplyse Dem om følgende:

Som jeg anførte i mit tidligere brev, følger det af Domstolens faste retspraksis, at dobbeltbeskatning, der kan opstå som følge af to medlemsstaters parallelle udøvelse af beskatningskompetence, ikke er i strid med bestemmelserne i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (i det følgende benævnt "TEUF").

De endelige følgevirkninger, som De klager over, skyldes den parallelle udøvelse af beskatningsrettigheder; med andre ord førte Danmarks opsigelse af dobbeltbeskatningsoverenskomsten blot til en situation, som, selv om den er mindre

gunstig for den frie bevægelighed end den hidtidige situation, ikke er i strid med bestemmelserne om de grundlæggende friheder i TEUF. Faktisk er det således, at i EU-rettens nuværende udformning er der ingen bestemmelse i TEUF, der forhindrer medlemsstaterne i at indføre foranstaltninger, som er "mindre gunstige" for den frie bevægelighed i forhold til en tidligere retssituation, der var opnået efter deres lovgivning.

Hvad angår Deres opfattelse af, at der foreligger en overtrædelse som følge af en kombination af danske og franske bestemmelser, vil jeg gerne bl.a. henvise til Domstolens nyligt afsagte dom i sag C-128/08, *Damseaux*. I denne sag var Belgien og Frankrig i deres dobbeltbeskatningsoverenskomst nået til enighed om visse bestemmelser, der medførte dobbeltbeskatning. Alligevel anså Domstolen begge landes beskatning som hver sin separate udøvelse af suverænitet, som ikke var forbudt i henhold til TEUF (se dommens præmis 31-35). Med andre ord anså Domstolen ikke engang, at der forelå en overtrædelse som følge af en kombination af to staters retsbestemmelser i en situation, hvor de pågældende stater i fællesskab havde valgt en løsning, der resulterede i dobbeltbeskatning.

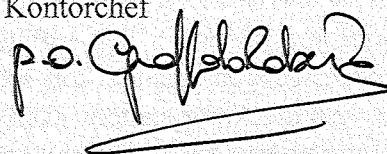
I den her foreliggende sag kan der ikke siges at foreligge dobbeltbeskatning, fordi to medlemsstater er blevet enige om det. Tværtimod skyldes dobbeltbeskatningen, at en medlemsstat har opsagt den tidligere gældende aftale og derved har taget sin frihed til at handle ensidigt tilbage. Problemet har derfor fortsat sin forklaring i en kumulering af to retsordener, som hver især er lovlige; ifølge Domstolens faste retspraksis kan det ikke kræves af en medlemsstat, at den med henblik på anvendelsen af sin egen skattelovgivning tager højde for de mulige negative konsekvenser, dette måtte have som følge af særlige forhold i gældende lovgivning i en anden medlemsstat.

Til slut vil jeg dog gerne igen minde Dem om, at Kommissionen på politisk plan for øjeblikket arbejder på et mere generelt initiativ, som tager sigte på at tackle dobbeltbeskatningsproblemer i EU i overensstemmelse med, hvad den har anført i sin meddelelse om grænseoverskridende hindringer¹.

I forlængelse af det ovenfor anførte og i betragtning af, at Deres svar ikke har påpeget nogen overtrædelse af EU-retten, vil Deres klage blive henlagt, medmindre vi snarest muligt og under alle omstændigheder senest fire uger efter datoen for dette brev modtager nye oplysninger, som vil kunne begrunde en nyvurdering af sagen.

Med venlig hilsen

Momchil Sabev
Kontorchef



1

[http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/taxation/gen_info/tax_policy/com\(2010\)769_en.pdf](http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/taxation/gen_info/tax_policy/com(2010)769_en.pdf)